

Grupo de Trabajo 6. Debates en torno a las políticas de ingreso, inclusión y egreso universitario en carreras de Trabajo Social

Un análisis acerca de la construcción de la política de ingreso en la UNLP a nivel central

Montenegro, Elizabeth Barbara Jesica. Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (UNLP - CONICET). Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE). Universidad Nacional de La Plata (UNLP). E-mail: montenegro_jessica@yahoo.com.ar

Bracchi, Claudia. Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (UNLP - CONICET). Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE). Universidad Nacional de La Plata (UNLP). E-mail: cbracchi@gmail.com

Garatte, María Luciana. Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (UNLP - CONICET). Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE). Universidad Nacional de La Plata (UNLP). E-mail: lgaratte@gmail.com

1. Presentación

La ponencia constituye un avance de una investigación en curso¹ que tiene como objeto contrastar los alcances de la política de ingreso a la UNLP y su forma de operativización en las Unidades académicas (UA) por medio de los mecanismos y estrategias de ingreso desarrolladas ad hoc, desde la óptica de los interjuegos entre los actores intervinientes en cada caso, para el período 1995-2013. El recorte temporal efectuado obedece al interés por indagar qué cambios introdujo la aprobación de una nueva normativa nacional: la Ley de Educación Superior N° 24521 (LES). Partimos del supuesto que la modificación del marco normativo nacional trajo como consecuencia el despliegue de nuevas regulaciones y de allí nuestro interés por comprender qué incidencia tuvieron esas definiciones en las políticas definidas a nivel local con respecto al ingreso a la UNLP y su expresión en las estrategias institucionales de distintas UA. Si bien la Universidad formula los lineamientos comunes de las políticas de ingreso, las características de los sistemas de admisión son definidos y gestionados por cada facultad. Por este motivo, una de las características de la UNLP es la heterogeneidad de mecanismos establecidos por cada UA para la incorporación de estudiantes a las carreras de grado.

En esta presentación analizamos cómo se construyó la política de ingreso en la UNLP a nivel central desde la implementación de la LES hasta la actualidad señalando cómo las

diversas UA fueron incorporando estrategias de ingreso en el tramo inicial de sus carreras. La reconstrucción se realizó por medio de técnicas de recolección de la información de índole primaria: entrevista en profundidad semi estructurada realizada a un informante clave a nivel central; y secundaria: análisis de documentos a nivel central de la UNLP y consulta de bibliografía especializada.

2. Territorio teórico y supuestos de partida

El problema de investigación se inscribe dentro del área de estudios de la educación superior (Krotsch, 2001; Krotsch y Suasnábar, 2002). El territorio teórico de esta investigación recoge aportes diversos. Por un lado, tomamos en consideración aspectos del enfoque organizacional (Clark, 1983; 2011; Krotsch; 2001; Baldrige et al, 1973; Becher, 2001; Krotsch y Prati; 2002) y de la sociología de la cultura de Bourdieu (1983; 2008). Por otro, consideramos investigaciones precedentes relativas a los sistemas de admisión de las instituciones universitarias en nuestro país (Chiroleu, 2009; Duarte, 2005; Ramallo y Sigal, 2010) y en la UNLP (Bracchi, Sannuto y Mendy, 2002).

Partimos de concebir a la universidad como una organización compleja (Clark, 1983) cuyos fines responden a una suma de diversos aportes que hacen los grupos operativos con intereses y objetivos particulares. De este modo, la literatura especializada describe a esta organización como una “anarquía organizada” o como una “organización política” de “acoplamiento laxo” (Krotsch, 2001: 85). En relación con el análisis del cambio universitario, la perspectiva organizacional nos posibilita comprender las dinámicas, conflictos y tensiones que atraviesan a esta organización así como también, indagar sobre las estrategias que ponen en juego los diversos actores universitarios, según la particular distribución de poder relativo de los agentes. Así, la estructura de intereses dotada de poder se convierte en el primordial condicionamiento del cambio en el sistema (Clark, 1983). Aunque desde paradigmas diversos, las perspectivas organizacionales y la sociología de la cultura de Bourdieu muestran que las universidades manejan niveles de autonomía relativa respecto del poder central por sus características organizacionales. De este modo, las universidades desarrollan dinámicas específicas por la intervención de los actores académicos que modelan su ambiente de trabajo e inciden en el procesamiento de los cambios. Dichas perspectivas nos ayudan a problematizar el fenómeno del cambio en las organizaciones académicas de manera compleja; nos permite comprender que los sucesos de orden macro político no siempre explican cómo se producen los cambios a nivel micro social, qué intereses los motivan y qué creencias los sustentan. Asimismo, la perspectiva analítica de Bourdieu (2008) nos permite complejizar la mirada acerca de la intervención de los actores en el campo universitario. Según el modelo bourdiano, dicho

campo funciona como un sistema de fuerzas con una dinámica y estructura propia, en función de las relaciones de posición, oposición, o combinación que se producen entre esas fuerzas. Los actores del campo intervienen en luchas y disputas en las que ponen en juego formas específicas de interés y estrategias para apropiarse de los medios de producción y reproducción que les permitan orientarse dentro de él y transformar las relaciones de fuerza entre los participantes. Desde esta perspectiva, el conflicto resulta un componente central en el análisis de la intervención de los actores en dicho campo.

Nuestro tema de indagación se ubica en el núcleo problemático de los estudios sobre masificación de la educación superior. Al respecto, Pedro Krotsch (2001) sostiene que en Argentina, a mediados del siglo XX se da el pasaje de la universidad de elite a la universidad de masas motivado por la gran demanda de estudios en este nivel. Hasta ese momento, las universidades recibían un número limitado de jóvenes quienes habían logrado completar la escuela secundaria y reunían ciertos patrones comunes de formación y pertenencia social. Pero esta relativa homogeneidad se rompe con la incorporación de otros sectores sociales al nivel. Adriana Chiroleu (1998) sostiene que estas nuevas incorporaciones, heterogéneas tanto en su formación como en su origen social, no fueron debidamente atendidas en las universidades, las cuales no produjeron cambios acordes a las características del nuevo público, no realizaron reformas estructurales ni ajustes en sus presupuestos universitarios para acompañar dicha expansión (Marquis, 2006 en González y Claverie, 2007).

Diversos autores (Costa de Paula, 2011; Chiroleu, 1999) analizan que en Argentina, el ingreso directo ha prevalecido en las etapas de gobiernos y universidades democráticos. Esto ocurrió en el peronismo –ya que en 1952 se estableció el régimen irrestricto- con los gobiernos democráticos entre 1958 y 1966, con los gobiernos peronistas de 1973-1976 y nuevamente con la restauración de la democracia en 1983. En los períodos de gobiernos militares (1955-1958, 1966-1973, 1976-1983) se implementaron regímenes de exámenes de ingreso a veces con vacantes muy limitadas. Para García Guadilla (1991, citado en Chiroleu, 1998) es la creciente masificación del nivel la que lleva a introducir mecanismos de control de acceso. Para Ramallo y Sigal (2010) no obstante, las diversas modalidades poseen diferentes niveles de exigencia en las condiciones de ingreso, entre los que se destacan los sistemas de admisión con carácter eliminatorio. Los autores indican una coexistencia de modalidades eliminatorias e irrestrictas, con una tendencia más fuerte hacia las primeras que a las segundas. Además, señalan que existe una tendencia similar a pesar de las particularidades de cada rama de actividad y disciplinas. De este modo, sostienen que se trata de un sistema “exigente” de admisión, más cercano a la selección explícita que a la implícita. Así, los modos de admisión en los últimos años se han

diversificado y la gran heterogeneidad de modalidades implementadas en el sistema universitario nacional se sustenta en la autonomía que poseen dichos centros académicos en el momento de definir una política de ingreso. Esta autonomía se sustenta en el artículo 50 de la LES, el cual establece que en las universidades con más de 50.000 estudiantes, cada facultad define su propio régimen de admisión. Esto ha tenido un fuerte impacto en la UNLP en tanto que ha quedado comprendida en tal criterio, dando lugar a la co-existencia dentro sus UA de sistemas de admisión muy disímiles. Es necesario mencionar que el sistema de ingreso de Ciencias Médicas ha sido objeto de disputas y sentencias judiciales contrarias a las decisiones de la UNLP a nivel central. Esto pone de manifiesto que resulta relevante analizar la relación entre la política de ingreso de la UNLP y las de sus UA.

Es preciso señalar que a partir de la sanción de la LES la cuestión del acceso quedó fuera de las tensiones producidas en la relación universidad-estado, localizándose dentro de las propias instituciones debido a la falta de consenso entre los distintos actores del sistema (estudiantes, cuerpo académico, responsables del diseño de políticas universitarias). Esto se explica en tanto que la cuestión del acceso a las universidades es eminentemente política e ideológica.

Llegados hasta aquí, partimos de reconocer las variables que han sido investigadas en el campo educativo, las cuales procuran explicar las desigualdades socioeducativas a través de una compleja trama de interacciones entre los condicionantes económicos y culturales y las prácticas del sistema educativo. En este sentido, diversas investigaciones en educación superior han puesto de manifiesto que la condición socio-económica es el factor fundamental relacionado con los niveles de desigualdad en el ingreso y permanencia, asociada a otros factores, como los geográficos, étnicos-raciales y físicos (Fernandez Lamarra y Costa de Paula, 2011). Pero también concebimos que las instituciones desarrollan mecanismos explícitos e implícitos de selección que intervienen en el ingreso y permanencia de los jóvenes en el sistema universitario (Bracchi, 2005). Estos mecanismos y factores están dados por decisiones institucionales que implican necesariamente decisiones políticas. En este sentido, pensar en cursos de ingreso al inicio de las carreras, cursos selectivos o articuladores, implica tomar posición acerca de cuántos y más aún, quiénes deben ingresar.

3. Resultados incipientes de la investigación

En este apartado analizamos la configuración de la política de ingreso en la UNLP a nivel central a partir de un eje histórico y desde la perspectiva de los actores.

Asimismo formulamos algunos interrogantes: ¿cuáles son los lineamientos emanados por la Universidad y los sentidos que esos lineamientos adquieren en cada una de las UA? ¿Cómo entra en juego, en la política de ingreso, la autonomía de cada una de las facultades? Analizar estos interrogantes nos posibilitará avanzar en comprender la construcción de la política de ingreso para el acceso a la educación superior en la UNLP. Hasta el momento y por las entrevistas llevadas a cabo se puede sostener que, si bien existen lineamientos comunes entre las facultades, las mismas establecen objetivos de acuerdo a su posicionamiento político institucional específicamente respecto a la democratización en el acceso y la permanencia de los estudiantes en este nivel de educación superior. Este proceso no está exento de tensiones y conflictos respecto de los dilemas que supone ese proceso de democratización. Como ejemplo extremo podría mencionarse el caso de Medicina, sin descontar las tensiones y contradicciones que podrían registrarse en otras UA como Trabajo Social.

Analizaremos los diversos mecanismos de ingreso a la UNLP, pretendiendo caracterizar las diversas Estrategia de ingreso de las UA, las cuales fueron adquiriendo particularidades a través del tiempo. A partir de la descripción de la diversidad de estrategias en las UA nos preguntarnos si esas distintas opciones resultan consistentes o no con una determinada concepción acerca del Ingreso en la UNLP. Por último, indagamos respecto de las dificultades y fortalezas que a nivel central consideran que tienen al momento de diseñar e implementar políticas de ingreso.

4. Bibliografía

Balgridge, J. V.; Curtis, D.; Ecker, G.; Riley, G. (1973) "The impact of institutional size and complexity on Faculty Autonomy". *The Journal of Higher Education*, Vol. 44, No. 7, pp. 532-547.

Becher, T. (2001). *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*. Barcelona: Gedisa.

Bourdieu, P. (2008). *Homo academicus*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Bracchi, C. (2005). *Los "recién llegados" y el intento para convertirse en "herederos": un estudio socioeducativo sobre estudiantes universitarios*. Tesis de Maestría. FLACSO.

Bracchi, C. Sannuto, J. Mendy, M. (2002). "Políticas de Educación Superior: el ingreso a los estudios universitarios en la UNLP". En Krotsch, P. (organizador) (2002). *La universidad cautiva: Legados, marcas y horizontes*. La Plata: Al Margen.

Chiroleu, A. (1998). *Acceso a la Universidad: sobre brújulas y turbulencias*. Pensamiento Universitario. Año 6. Núm. 7.

Chiroleu, A. (1999). El ingreso a la Universidad: las experiencias de Argentina y Brasil. Rosario: UNR Editora.

Chiroleu, A. (2009). La inclusión en la educación superior como política pública: tres experiencias en América Latina. Revista Iberoamericana de Educación. OEI.

Clark, B. (1983). El sistema de educación superior. Una visión comparativa de la organización académica. México: Universidad Autonomía Metropolitana.

Clark, B. (2011). Cambio sustentable en la universidad. Buenos Aires: Universidad de Palermo.

Costa de paula, M. (2011). "Educación superior e inclusión social en América Latina: un estudio comparativo entre Brasil y Argentina". En La democratización de la Educación Superior en América Latina. Límites y posibilidades. Fernández Lamarra y Costa De Paula. Bs. As: Eduntref.

Duarte, B. (2005). El Acceso a la Educación Superior: Sistemas de Admisión a las Universidades Nacionales de Argentina En: Primer Congreso de SAECE.

Fernández Lamarra, N. y Costa de Paula, M. (Comp.) (2011). La democratización de la Educación Superior en América Latina. Límites y Posibilidades. Buenos Aires: UNTREF.

González, G. y Claverie J. (2007). El acceso al sistema de educación superior en Argentina. En V Encuentro Nacional y II Latinoamericano La Universidad como objeto de investigación. UNCPBA.

Krotsch, P. (2001). Educación Superior y Reformas Comparadas. Cuadernos Universitarios N° 6. Buenos Aires: Ediciones Universidad Nacional de Quilmes.

Krotsch, P; Suasnábar, C. (2002). "Los estudios sobre la Educación Superior: Una reflexión en torno en torno a la existencia y posibilidades de construcción de un campo". Pensamiento Universitario, N° 10, Octubre.

Ramallo, M. y Sigal, V. (2010). Los sistemas de admisión de las Universidades en la Argentina. Documento de Trabajo N° 255, Universidad de Belgrano.

Trombetta, A. (1999). "El Ingreso a las Universidades Nacionales en Argentina" en Sistemas de Admisión a la Universidad. Ministerio de Cultura y Educación. Secretaría de Políticas Universitarias. Serie Nuevas Tendencias. Buenos Aires.

¹ La investigación en curso corresponde a la Tesis de Maestría en Educación de la UNLP, financiada por una beca de Iniciación a la investigación, otorgada por la UNLP. Directora: Claudia Bracchi. Co-directora: Luciana Garatte.